



НАЦИОНАЛЕН БРАНШОВИ ПЧЕЛАРСКИ СЪЮЗ

София 1000, пл.Македония 1, КНСБ – партер, офис -3-5
тел./факс: (02) 40 10 610 GSM: 0889/895 658
Email: nbps@press.bg, nbps.press@abv.bg
http://nbps.press.bg



Дата: 12.11.2020г.

Изх.: № 0131

До МС

СТАНОВИЩЕ

Относно проект за изменение и допълнение на закона за пчеларството публикуван в портала за обществени консултации

Национален браншови пчеларски съюз е орган по реда на чл.5 ал.1 от Закона за пчеларството и подпомага министъра на земеделието и храните в провеждането на държавната политика в сектора . В това си качество НБПС съгласно чл.6 т.3 от ЗП участва в разработването на проекти за нормативни актове свързани с пчеларството и пчелните продукти. Нормата е императивна и нейното нарушаване от страна на министъра на земеделието , храните и горите , както в случая с предложението Законопроект за изменение и допълнение на Закона за пчеларството го прави нищожен. Предложеният законопроект не е обсъждан с НБПС и не е изготвен от междуведомствена работна група , а е изготвен от служители на специализираната дирекция „Животновъдство „ без консултации със заинтересованите страни съгласно изискванията на чл.20 и чл.26 от ЗНА и Указ 838 за неговото прилагане . Липсва и становище на Консултативния съвет по пчеларство създаден със Заповед на министъра на земеделието Особено притеснително е , че не е взето дори становище от Националното сдружение на общините по –отношение на предложението за отмяна на чл.8 ал1 от ЗП . Това е сериозно нарушение на чл.27ал.1 от ЗНА. Съща така трябва да се отбележи факта ,че откровено МЗХГ заблуждава и дори може и по-силно да се използва „лъже „ в мотивите относно необходимостта от предложените промени ,като се позовава на Решение 704 на МС без да предостави доказателства в тази посока в Доклада /Мотивите . Ако в широк смисъл се приеме, че това може да се отнесе към отмяната на чл.8 ал.1 то е ирелевантно към другите предложения за които няма мотивирана обосновка. МЗХГ не дава отговор в Мотивите относно

необходимостта от тези промени, както и в частичната оценка на въздействието липсва такава оценка. Това дава достатъчно основание да се приложи чл.28 ал.4 от ЗНА и компетентния орган да спре разглеждането на законопроекта.

Сега бихме искали да изкажем становище по-същество и съдържанието на предложените промени. Както по-горе посочихме предложената отмяна на чл.8 ал.1 от ЗП е неуместна и нецелесъобразна и според нас не попада в приложното поле на Решение 704. Държим да отбележим, че този член е останал от отмененият закон за пчеларството в 2003 г и приет в далечната 1982г. Когато е приет закон за пчеларството през 1982 година Република България е имало друга структура на административно деление и основно е било окръзите /окръжните народни съвети. За това новия закон отменя текстовете касаещи окръжните народни съвети но оставя текста за взаимоотношенията на пчеларите с кметовете на населените места идентичен и премахва по-натъшното взаимодействие с Председателите на окръжни съвети относно целта на тази „регистрация“. В този смисъл думата „регистрация“, използвана в стария закон има друг смисъл не на регистрационно производство, а по-скоро има информационен характер. В този смисъл е пренесена буквално и в новия закон без никаква промяна без да отчита новото административно териториално деление. Дължни сме да отбележим, че нормата по чл.8 ал. 1 която указва че в кметствата се води регистър на пчелините и пчелните семейства е свързана само и единствено с текста на ал. 2 касаещ „придобиването“ на пчелни семейства, т.е това е по-скоро „регистър на собствеността“, в широк смисъл и не е свързана с изискването за започване на стопанска дейност. Доказателство, че това не е типична форма на регистрационен режим е текста на ал. 3 която задължава кметствата да подават информацията от тази „регистрация“ до Областна служба земеделие и БАБХ. Липсва уведомяване на кмета на общината и общинския съвет което е дефект на закона. Тази регистрация няма въздействие върху пчеларите тъй като те не заплащат такса и няма отношение към започване на стопанска дейност. Относно характера на тази регистрация и нейното прилагане нямаме публични данни как се изпълнява. Няма административен акт който да урежда как се води тази регистрация, къде се съхранява, кой има достъп до нея и т.н. Нямаме данни дали и общинските съвети имат издадени нормативни актове в този смисъл –МЗХГ не предоставя данни в тази посока, както и дали изобщо този механизъм действа и дали има информация относно неговото функциониране. Нямаме данни дали има издадени административни наказания за неговото неспазване. НБПС при свои проучване не е констатирал да има такива. Това

показва че спомената регистрация не е регистрационен режим по смисъла на чл. 1 т.3 ,4 от Закона за ограничаване на административното регулиране . Тази регистрация която има по –скоро информативен характер за местните власти ,не е свързана със започване на стопанска дейност от пчеларите каквото е изискването на закона за административното регулиране .Информацията която предоставят пчеларите е със значителен обществен интерес и е нужна най-вече на местните власти . Друг е въпросът, че наистина това взаимодействие на пчеларите с местните власти наистина се нуждае от прецизиране и осъвременяване в посока общински кмет и общински съвет .Общественият интерес изисква от гледна точка спецификата на дейността на пчелите и тяхното въздействие върху хората /често с летален изход / да има информация на местно ниво къде и колко са разположените пчелни семейства . В този смисъл е и разпоредбата на чл.36 касаещ създаването на постоянни комисии към общините с цел опазване на пчелните семейства. За съжаление НБПС няма данни колко и къде са създадени такива комисии в общините и дали извършват дейност поради факта че нямаме информация министъра на земеделието да е издал правилник за тяхната дейност съгласно чл.36 ал.2 от ЗП . В този смисъл ако бъде отменен чл.8 ал.1 тези комисии няма откъде да черпят данни и да извършват дейността си .Прави впечатление и друг факт. Въпреки че МЗХГ твърди че информационния по смисъла си механизъм в чл.8 ал 1 е регистрационен и носи тежест на пчеларите ,защо оставя един друг режим отговарящ напълно на определението за разрешителен режим по Закона за административното регулиране уреден в чл.9 ал.3 отнасящ се до подвижното пчеларство ,без да има ясно определение какво е това .В допълнителните разпоредби на ЗП определението е непълно и неточно . Този разрешителен режим е оставен на ниво кмет на населено място ,без да се изисква никаква административна компетентност от страна на кмета на населеното място. В този случай чл.9 ал.3 и случая по чл.8 ал.1 имаме и стълкновителна норма със закона за местното самоуправление относно компетентността на кмета на населено място, кмета на общината и общинския съвет . Кмета на населеното място няма право да издава индивидуални административни актове и такива от общ характер. Оставяме настрана факта ,че редица населени места нямат кметове а назначени кметски заместници . Как се процедира тогава Именно в този смисъл е трябвало да подходи МЗХГ и да разработи нов механизъм на взаимодействие на пчеларите и местните власти ,като се прецизират текстовете отнасящи се до кметовете на населените места и да се заменят с кмет на общината . Кметовете на

общини със съответните Наредби на Общ.Съвет да уредят как да става взаимодействието с пчеларите на територията на общината и какви действия да се предприемат . На сайтовете на общините да се публикуват тези данни ,както и информацията нужна на пчеларите .
Необходимо е министъра на земеделието да издаде Правилник за дейността на комисиите по чл.36 от ЗП , като според нас е необходима промяна в текста на чл.36 която да разпорежда че Председател на Комисията е Кмета на общината и че член на Комисията е и представител на НБПС/неговата местна общинска структура / вместо пчелар-проверител ,какъвто вече не съществува в България .
Всичко гореизложено ни дава достатъчно основание да твърдим, че предложената отмяна на чл.8 ал.1 е ненужна и точно обратното ще има негативен ефект ,който не е изследван при оценката на въздействието .
Не е изследван и ефекта как ще се спазват изискванията за уведомяване на пчеларите при осъществяване на пръсканията .
Наредба №13 за мерките за опазване на пчелите изрично задължава операторите извършващи пръскания да уведомяват кметовете на населените места кога ще бъдат осъществявани пръсканията и те да уведомят по –съответния начин пчеларите на тяхна територия. Ако кметовете на населените места нямат тази информация по реда на чл. 8 ,как ще осъществяват това свое задължение ,което според нас ще доведе до много сериозни проблеми на пчеларите свързани с отравяния на пчелни семейства поради неинформиране .
Още по-очевиден е проблема са прилагане на чл.112 от Закона за защита на растенията /чл. 112. Лицата, които употребяват продукти за растителна защита с наземна техника или чрез въздушно пръскане, уведомяват лично собствениците на пчелни семейства, разположени в землището на кметството по местонахождение на площите, които ще бъдат третираны, както и собствениците на пчелни семейства, разположени в граничните землища, за датата и часа, в който ще се извършва всяко прилагане на продукти за растителна защита./
Тук законодателя е пропуснал да уреди изчерпателно този текст ,особено „лично „, но в случая трябва субсидиарно да приложим специалния закон за пчеларството , Наредба №13 и да се ползват данните по чл.8 и чл .9 от действащия закон . Отмяната на чл.8 ще попречи на изпълнението на чл.112 от ЗЗР.

Наистина текстовете на чл.8 и чл. 9 се нуждаят от промяна и прецизиране но в посоката посочена от нас . Длъжни сме да отбележим че дирекция Модернизация на администрацията е отбелязала правилно, че има друг типично регистрационен/разрешителен режим отнасящ се до развъдната дейност и той не е разгледан .НБПС напълно подкрепя това становище на специализираната дирекция на МС и също така сме убедени, че този режим за излишен .

Тъй като считаме, че всички останали предложени промени извън отмяната на чл.8 ал 1 не са мотивирани и обяснени,нямат оценка на въздействието те трябва да бъдат отхвърлени изцяло и няма смисъл да се разглеждат като съдържание и текст. Трябва да се приложи нормата на чл.28 ал.4 от ЗНА и проекта да не бъде разглеждан изобщо . Само можем да отбележим ,че промените като текст и съдържание са на много ниско правно ниво/даже смехотворни / и не отговарят на изискванията на ЗНА и Указа за неговото прилагане . Убедени сме ,че в този му вид законопроекта ще бъде отхвърлен още от Комисията по правни въпроси и няма да бъде допуснат дори до първо четене в българския парламент

Затова Национален браншови пчеларски съюз , като отчита сериозните нарушения на материални и процесуални правни норми предлага вносителя да оттегли законопроекта и да го върне за ново разглеждане, като създаде междуведомствена работна група която да изготви цялостна промяна на закона за пчеларството като обем и съдържание , да направи обществено допитване от какви промени се нуждае закона и ако е необходимо да се пристъпи към изготвяне на изцяло нов закон .

**С уважение,
ПРЕДСЕДАТЕЛ:
НАЦИОНАЛЕН БРАНШОВИ ПЧЕЛАРСКИ СЪЮЗ**



Д-р ПЛАМЕН ИВАНОВ